|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | გაერთიანებული ერები | CRPD/C/17/D/14/2013 | |
| _unlogo | **შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების კონვენცია** | | გავრცელება: საყოველთაო  19 მაისი, 2017  ორიგინალი: ინგლისურ ენაზე |

**შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების კომიტეტი**

**კომიტეტის მიერ ფაკულტატური ოქმის მეხუთე მუხლის თანახმად მიღებული გადაწყვეტილება, No. 14/2013**[[1]](#footnote-1)\*, [[2]](#footnote-2)\*\* **შეტყობინების შესახებ**

*შეტყობინების წარმდგენი:* დ.რ. (წარმოადგენს ადვოკატი ფილიპ ფრენჩი)

*სავარაუდო დაზარალებული:* ავტორი

*სახელმწიფო მხარე:* ავსტრალია

*შეტყობინების წარდგენის თარიღი:* 14 აგვისტო, 2013 (თავდაპირველი წარდგენა)

*გამოყენებული დოკუმენტები:* სპეციალური მომხსენებლის მიერ 70-ე წესის შესაბამისად მიღებული გადაწყვეტილება, რომელიც სახელმწიფოს გაეგზავნა 2012 წლის 9 აგვისტოს (არ გამოცემულა დოკუმენტის სახით)

*გადაწყვეტილების მიღების თარიღი:* 24 მარტი, 2017

*შეტყობინების თემა:* ინტელექტუალური და მენტალური შეზღუდვის მქონე პირის ინსტიტუციონალიზაცია; სოციალურ საცხოვრისზე მისაწვდომობა

*პროცედურული საკითხები:* დასაშვებობა — ადგილობრივი სამართლებრივი დაცვის საშუალებების ამოწურვა

*არსებითი საკითხები:* შეზღუდული შესაძლებლობის გამო დისკრიმინაცია; სამართლებრივი ქმედუნარიანობის გამოყენება; თავისუფლების აღკვეთა; უფლებების შეზღუდვა
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1. შეტყობინების ავტორია 1961 წლის 18 მაისს დაბადებული ავსტრალიის მოქალაქე დ.რ. ის 1998 წლიდან ქუინსლენდის შტატში მდებარე იაკანას ტვინის შეძენილი დაზიანებების ცენტრში ცხოვრობს. დ.რ. ამტკიცებს, რომ ავსტრალიამ მასთან დაკავშირებით კონვენციის მე-14, მე-18, მე-19, 26-ე და 28-ე მუხლები დაარღვია. ავსტრალიამ ფაკულტატური ოქმი 2009 წლის 19 სექტემბერს მიიღო. ავტორს ფილიპ ფრენჩი წარმოადგენს, რომელიც ადვოკატია ორგანიზაციაში „ავსტრალიის ცენტრი შეზღუდული შესაძლებლობის სამართალში.“

**A. მხარეების მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციისა და არგუმენტების შეჯამება**

**შეტყობინების ავტორის მიერ წარმოდგენილი ფაქტობრივი გარემოებები**

2.1 დ.რ. 52 წლის კაცია მენტალური და ინტელექტუალური შეზღუდული შესაძლებლობით, რომელიც მას ტვინის დაზიანების შედეგად განუვითარდა. ის შეზღუდული შესაძლებლობის მხარდაჭერის პენსიას იღებს და სხვა შემოსავალი არ აქვს. 1998 წლის 8 ივლისს ავტორი იაკანას ტვინის შეძენილი დაზიანებების ცენტრში შეიყვანეს, რომელიც ბრეკენ რიჯში, ქუინსლენდის შტატის ქალაქ ბრისბანის გარეუბანში, მდებარეობს. იაკანა ნელი რეაბილიტაციის სერვისია, რომელსაც პრინც ჩარლზის საავადმყოფო მართავს. ეს უკანასკნელი, თავის მხრივ, ქუინსლენდის მმართველობის სააგენტოს „ქუინსლენდის ჯანდაცვა“ ექვემდებარება. დ.რ. ამ დაწესებულებაში სარეაბილიტაციო პროგრამაში მონაწილეობის მისაღებად მიიყვანეს, რისი მიზანიც საზოგადოებაში ცხოვრებისა და მუშაობისთვის საჭირო უნარების აღდგენისა და განვითარების (რაც შეიძლება დამოუკიდებლად) საშუალების მიცემა იყო. ამის შემდეგ ავტორი ამ დაწესებულებაში ცხოვრობდა. ამჟამად ის იაკანას იაბირუს განყოფილებაშია, რომელიც ხუთი სივრცისგან შედგება, თითოეულ მათგანში შედის ოთხი ცალი ერთკაციანი საძინებელი, კომუნალური საშხაპე, საპირფარეშო, დღის ოთახი, აქტივობების ოთახი და ადმინისტრაციული ოფისები.

2.2 2000 წლის ივლისისთვის იაკანას სამედიცინო პერსონალმა ავტორს უთხრა, რომ მისი სარეაბილიტაციო პროგრამა დასრულდა და დაწესებულებიდან მალე გაწერდნენ, თუმცა განსაზღვრეს ისიც, რომ საცხოვრებელი და შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა მხარდაჭერის სერვისები ავტორის გაწერამდე უნდა ყოფილიყო მზად. 2000 წლის ივლისიდან 2010 წლის აგვისტომდე იაკანას თანამშრომლებმა ავტორის სახელით მიმართვები გააკეთეს და განცხადებები შეიტანეს კომუნალურ საცხოვრებლებსა და მხარდაჭერის სერვისებში, თუმცა არცერთი მათგანი იყო წარმატებული. შესაბამისად, ავტორი ცენტრიდან ვერ გაწერეს. 2010 წლის აგვისტოში იაკანას თანამშრომლებმა აპლიკაცია შეიტანეს ქუინსლენდის სათემო საცხოვრისისა და უსახლკაროთა სერვისების დეპარტამენტსა და შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სერვისებში იმისთვის, რათა ავტორს სოციალური საცხოვრისი და შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა მხარდაჭერის სერვისები მიეღო. ამ ორგანიზაციებმა დაასკვნეს, რომ ავტორი საცხოვრისის მიღების პირობებს შეესაბამებოდა, მეტიც, მას ასეთი საცხოვრებელი „ძალიან სჭირდებოდა“. მისი სახელი საცხოვრისების რეესტრში შევიდა. მიუხედავად ამისა, ქუინსლენდის სათემო საცხოვრისისა და უსახლკაროთა სერვისების დეპარტამენტმა ავტორს საცხოვრებლი არ მიანიჭა. დეპარტამენტის თქმით, ავტორს ჯერ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა მხარდაჭერის მომსახურებით უნდა ესარგებლა. შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სერვისმა ასევე აღიარა, რომ ავტორი მათი მომსახურების პირობებს შეესაბამებოდა, თუმცა არ შეეძლო ავტორის მხარდაჭერის სერვისების დაფინანსება. ამის გამო, ავტორის განაცხადი საცხოვრებელზე განუსაზღვრელი ვადითაა გადადებული. ავტორის ფინანსური მდგომარეობის სავალდებულო ადმინისტრირებას ქუინსლენდის საჯარო რწმუნებული ახდენს და ამიტომ, მომჩივანს უფლება არ აქვს თავად მართოს საკუთარი პენსია.

2.3 ამ შეტყობინების შეტანის დროს ავტორი ჯერ კიდევ არ იყო დაწესებულებიდან გაწერილი, რამდენადაც მისთვის ისევ არ იყო მისაწვდომი საცხოვრებელი და შეზღუდულ შესაძლებლობასთან დაკავშირებული მხარდაჭერის სერვისები. მეტიც, იმის პერსპექტივაც არ ჩანდა, რომ ავტორს უახლოეს მომავალში საცხოვრებელი ექნებოდა და შეზღუდულ შესაძლებლობასთან დაკავშირებულ საჭირო მომსახურებებს მიიღებდა. ავსტრალიისა და ქუინსლენდის სახელმწიფო პოლიტიკის გაიდლაინების მიხედვით, ავტორი უსახლკაროა.

2.4 ავტორი ამტკიცებს, რომ იაკანას საცხოვრებელ ინსტიტუციაში მოსახლეების პრივატულობა საკმარისად არაა დაცული. მართალია, მას საკუთარი ოთახი აქვს, თუმცა მის ოთახში დაწესებულების თანამშრომლებსა და მაცხოვრებლებს ნებისმიერ დროს შეუძლიათ შევიდნენ, მაშინაც კი, როდესაც მას ეს არ უნდა. დაწესებულებაში არაა პირადი ნივთების ფლობისთვის შესაფერისი გარემო, რადგან მუდმივი რისკია, რომ ასეთი საგნებს მოიპარავენ ან დააზიანებენ.

2.5 ავტორი ამტკიცებს იმასაც, რომ მიუხედავად იმისა, რომ იაკანა საკუთარ თავს „ნელი რეაბილიტაციის ცენტრს“ უწოდებს, მას არ შესთავაზეს ის სარეაბილიტაციო ინტერვენციები, რომლებიც დამოუკიდებლობის მოპოვებაში დაეხმარებოდნენ: ყოველდღიური ცხოვრების თითოეულ აქტივობას მის ნაცვლად ახორციელებენ და შესაბამისად, მისი ყოველდღიური ცხოვრებისა და საკუთარი თავის მოვლის უნარები გაუარესდა. ავტორი ყოველთვის აპროტესტებდა თავისუფლების შეზღუდვას და ცენტრის დატოვებას ცდილობდა.

2.6 2011 წლის 9 სექტემბრით დათარიღებული წერილით ავტორის სახელით მოქმედმა ადვოკატებმა ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიაში საჩივარი შეიტანეს. ისინი ამტკიცებდნენ, რომ ავსტრალიისა და ქუინსლენდის ხელისუფლებებმა ავტორს საცხოვრებელსა და შეზღუდულ შესაძლებლობასთან დაკავშირებულ მხარდაჭერის სერვისებზე წვდომა შეუზღუდეს და ეს მოხდა მისი შეზღუდული შესაძლებლობის გამო. მათი აზრით, ეს დისკრიმინაცია და 1992 წლის ავსტრალიის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციის კანონის დარღვევაა. ავტორის ადვოკატებმა საჩივარი ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიაშიც შეიტანეს. საჩივრის მიხედვით, ავსტრალიისა და ქუინსლენდის ხელისუფლებები ისეთ ქმედებებსა და პრაქტიკებს ახორციელებდნენ, რომლებიც ავტორის კონვენციით აღიარებულ უფლებებს აღრვევდა. 2011 წლის 12 ოქტომბრით დათრიღებულ წერილში ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიამ საჩივრის შესახებ შეატყობინა ავსტრალიისა და ქუინსლენდის შესაბამისი სამთავრობო სააგენტოების ხელმძღვანელებს და პასუხის გაცემა მოსთხოვა. 2012 წლის 4 ნოემბრით დათარიღებულ წერილში ავსტრალიის მთავრობასთან არსებული გენერალური პროკურორის დეპარტამენტმა ყველა ბრალდება უარყო და თქვა, რომ სახელმწიფო ჩართული არ იყო ისეთ დისკრიმინაციულ ქმედებებსა და პრაქტიკებში, რომლებიც ავტორის ადამიანის უფლებებს ეწინააღმდეგებოდა. წერილში საუბარი იყო იმაზეც, რომ ავტორი საჩივარს ვერ შეიტანდა აღმასრულებელი ხელისუფლების ქმედებებზე ან უმოქმედობაზე (ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიის კანონის საფუძველზე), რადგან კომისიის იურისდიქცია ადმინისტრაციული აქტებით შემოიფარგლებოდა.

2.7 2012 წლის 2 ივლისით დათარიღებული წერილით, რომელიც ორგანიზაციამ ქრაუნ ლო (Crown Law) ქუინსლენდის შტატის სახელით მისწერა ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიას, ის ამტკიცებდა, რომ კომისია არ იყო უფლებამოსილი ქუინსლენდის მთავრობის ის ქმედებები ან პრაქტიკები გამოეძიებინა, რომლებიც ან შეუსაბამო იყო ავტორის ადამიანის უფლებებთან ან ეწინააღმდეგებოდა მათ. ამ ეტაპზე, ადვოკატებმა ავტორს უთხრეს, რომ დისკრიმინაციის შესახებ მტკიცება სასამართლოების წინაშე წარუმატებელი იქნებოდა, რადგან დისკრიმინაცია ისეთი პროგრამების კონტექსტში მოხდა, რომლებიც „სპეციალური ზომების“ კატეგორიაში შედიან. ასეთი პროგრამები მხოლოდ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებზეა გათვლილი და ამიტომაც, შეზღუდულ შესაძლებლობაზე დაფუძნებულ დისკრიმინაციას ვერ წარმოშობს, ავსტრალიის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციის აქტის 45-ე ნაწილის შესაბამისად.

2.8 ავტორი ამტკიცებს, რომ, სავარაუდოდ, წარუმატებელი იქნება შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა პირდაპირი დისკრიმინაციის შესახებ საჩივარიც, რადგან სასამართლო, სავარაუდოდ, დაასკვნის, რომ მისი მდგომარეობა სოციალური საცხოვრისის სხვა აპლიკანტების მდგომარეობისგან „მატერიალურად განსხვავებულია“. ამ განსხვავების მიზეზი ისაა, რომ სახელმწიფომ ავტორი შეაფასა, როგორც პირი, რომელიც შეზღუდული შესაძლებლობის მხარდაჭერის სერვისებს საჭიროებს. შესაბამისად, სასამართლო, სავარაუდოდ, მიიჩნევს, რომ ქუინსლენდის შტატის შეფასება, რომ ავტორს, პირველ რიგში (სანამ საცხოვრებელზე შეიტანს განაცხადს), შეზღუდული შესაძლებლობის მხარდაჭერის სერვისები ესაჭიროება, გონივრულია. მაშინაც კი, თუ საჩივარი დისკრიმინაციაზე ავსტრალიის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციის კანონის მიხედვით გაკეთდება, ქუინსლენდის შტატი, სავარაუდოდ, დაასკვნის, რომ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა მხარდაჭერის სერვისების დაუყოვნებლივი უზრუნველყოფა სახელმწიფოზე გაუმართლებელი ტვირთია. გარდა ამისა, შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციისთვის პასუხისმგებლობა ერთა თანამეგობრობას (Commonwealth) ვერ დაეკისრება, სანამ არ დადგინდება ასეთი დისკრიმინაციისთვის ქუინსლენდის შტატის პასუხისმგებლობა. შესაბამისად, ავტორის საჩივრები ერთა მეგობრობის წინააღმდეგ, სავარაუდოდ, წარუმატებელი იქნება.

2.9 ავტორი ამტკიცებს იმასაც, რომ მას არ აქვს უფლებამოსილება, დამოუკიდებლად დაიწყოს სამართლებრივი პროცესი შეზღუდულ შესაძლებლობაზე დაფუძნებული დისკრიმინაციის შესახებ, რადგან ის 2000 წლის ქუინსლენდის მეურვეობისა და ადმინისტრაციის კანონის მიხედვით, ადმინისტრაციულ ბრძნებას ექვემდებარება. შესაბამისად, მხოლოდ საჯარო რწმუნებულს აქვს უფლება ასეთი სამართლებრივი წარმოება დაიწყოს (ან ავტორიზება მოახდინოს) ავტორის სახელით.

2.10 საბოლოოდ, ავტორი ამბობს, რომ ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისია ჯერ კიდევ აკვირდება საჩივრის ზოგიერთ ასპექტს, თუმცა, ამ მხრივ, მისი იურისდიქცია საკმაოდ შეზღუდულია. კომისიამ მომრიგებელი კონფერენცია მოიწვია, მაგრამ სახელმწიფო მხარემ უარი თქვა მორიგებაში მონაწილეობაზე. გარდა ამისა, კომისიის პროცედურა ადამიანის უფლებათა დარღვევის აღმოსაფხვრელად სამართლებრივი დაცვის აღსრულებადი გამოსავლის მოძიების საშუალებას არ იძლევა და შესაბამისად, ვერ მიიჩნევა ქმედითად.

**საჩივარი**

3.1 ავტორი ამტკიცებს, რომ სახელმწიფო პრაქტიკებმა და მის მიერ მიღებულმა გადაწყვეტილებებმა მისი უფლებების დარღვევა გამოიწვია კონვენციის მე-14, მე-18, მე-19, 22-ე, 26-ე და 28-ე მუხლებით, როგორც დამოუკიდებლად, აგრეთვე, კონვენციის მე-4 და მე-5 (2) მუხლებთან ერთად კავშირში.

3.2 რაც შეეხება კონვენციის მე-14 მუხლთან დაკავშირებულ ბრალდებებს, ავტორი აცხადებს, რომ მისი ნების საწინააღმდეგოდ იაკანაში იმყოფებოდა მას შემდეგაც, რაც კონვენცია ძალაში შევიდა. ეს უკვე დისკრიმინაციის ნიშნით თვითნებური დაკავებაა. რამდენადაც მისი ქონების ადმინისტრირებას ქუინსლენდის საჯარო რწმუნებული ახდენს, მას არ შეუძლია საკუთარი პენსიის მართვა და საკუთარი საცხოვრებელი ადგილის არჩევა. ავტორი ამტკიცებს, რომ ქუინსლენდის შტატმა ვერ მიაწოდა მას თემზე ორიენტირებული საცხოვრებელი და მხარდაჭერის სერვისები (მისი შეზღუდული შესაძლებლობიდან გამომდინარე) და შედეგად, საზოგადოებისგან სეგრეგირებული და იზოლირებული დატოვა.

3.3 ავტორი ამტკიცებს, რომ იძულებული იყო იაკანას დაწესებულებაში ეცხოვრა, შესაბამისად, ჩამორთმეული ჰქონდა გადაადგილების თავისუფლება და საცხოვრებლის არჩევის უფლება. ამან კონვენციის მე-18 მუხლით გაწერილი უფლებების დარღვევა გამოიწვია.

3.4 ავტორი ამტკიცებს, რომ იაკანაში იძულებითი ცხოვრება კონვენციის მე-19 მუხლით გაწერილი უფლებების დარღვევაცაა, რადგან ამან მის მიერ არჩეულ ადგილას და მის მიერ არჩეულ ადამიანთან დამოუკიდებელ ცხოვრებას შეუშალა ხელი. ავტორი მიიჩნევს, რომ ინსტიტუციონალიზაციამ და სამედიცინო საცხოვრებელ დაწესებულებაში ცხოვრების ვალდებულებამ მის საზოგადოებაში ჩართულობასაც შეუშალა ხელი.

3.5 ავტორის თქმით, იაკანას დაწესებულებაში მის პრივატულობაში მუდმივად ერეოდნენ. მიუხედავად იმისა, რომ ერთ კაციან ოთახში ცხოვრობდა, პრივატულობის მცირე სივრცე რჩებოდა, რადგან დაწესებულების თანამშრომლებსა და სხვა რეზიდენტებს მის ოთახში შესვლა ნებისმიერ დროს შეეძლოთ. ავტორის აზრით, ეს სიტუაცია კონვენციის 22-ე მუხლით გაწერილი უფლებების დარღვევაა.

3.6 ავტორი ამტკიცებს იმასაც, რომ იაკანაში ცხოვრების განმავლობაში რეაბილიტაციის სერვისები არ მიუღია, არადა ამგვარი სერვისები საკუთარი შესაძლებლობების გაძლიერებისა და შენარჩუნების საშუალებას მისცემდა. ის ამტკიცებს, რომ იაკანა მედიცინაზე ორიენტირებული ინსტიტუციაა, რომელმაც მისი საზოგადოებისგან იზოლირება მოახდინა და რომელშიც მისთვის ხელმისაწვდომი არ იყო რეაბილიტაციის სერვისები, რომლებიც მას საზოგადოებაში ინკლუზიის საშუალებას მისცემდა. დროსთან ერთად ის კიდევ უფრო პასიური, დამოკიდებული და ინსტიტუციონალიზებული ხდება. ავტორი ამტკიცებს, რომ ეს სიტუაცია კონვენციის 26-ე მუხლით გაწერილი უფლებების დარღვევაა.

3.7 ავტორი ამტკიცებს, რომ პალატაში მისმა იძულებულმა განთავსებამ და საჯარო საცხოვრისსა და შეზღუდული შესაძლებლობის მხარდამჭერ სერვისებზე მუდმივმა უარმა ცხოვრებისა და სოციალური დაცვის ადეკვატური სტანდარტის მიღწევაში ხელი შეუშალა. არადა, ეს უფლებები კონვენციის 28-ე მუხლშია გაწერილი.

3.8 ავტორი იმასაც ამტკიცებს, რომ თითეულ ჩამოთვლილ საკითხთან დაკავშირებით სახლმწიფომ კონვენციის მე-4 და მე-5 მუხლებიც დაარღვია, რადგან არ მიიღო ყველა საჭირო ზომა კონვენციის მე-14, მე-18, მე-19, 22-ე, 26-ე და 28-ე მუხლების სრული რეალიზაციისთვის, ყველა არსებული რესურსის გამოყენებით. ავტორის თქმით, სახელმწიფო მხარემ შეზღუდული შესაძლებლობის საფუძველზე დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აკრძალვა ვერ შეძლო. მეტიც, სახელმწიფომ დისკრიმინაციის წინააღმდეგ თანასწორი და ეფექტური სამართლებრივი დაცვის სისტემის შეთავაზებაც ვერ მოახერხა.

**სახელმწიფო მხარის დაკვირვებები შეტყობინების დასაშვებობასთან და საქმის არსებით მხარესთან დაკავშირებით**

4.1 2014 წლის 22 დეკემბერს სახელმწიფო მხარემ შეტყობინების დასაშვებობასთან და არსებით საკითხებთან დაკავშირებით საკუთარი დაკვირვებები წარმოადგინა. სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ ავტორის ინტელექტუალური შეზღუდვა მისი ტვინის შეძენილი დაზიანების შედეგია, რომელიც ასფიქსიისგანაა გამოწვეული. ასფიქსია კი ნარკოტიკული საშუალებების ზედოზირების გამო განვითარდა. სახელმწიფო მხარე ამტკიცებს, რომ ავტორი იაკანას ცენტრში რეაბილიტაციის პროგრამების გასავლელად მოვიდა, ცხოვრებისთვის აუცილებელი უნარების აღდგენის მიზნით. იაბირუს განყოფილების (სადაც ის იმყოფება) სხვა მაცხოვრებლების მსგავსად, ავტორს შეუძლია თავისუფლად გადაადგილდეს შენობებში და ოთახში რადიო, ტელევიზორი და მაცივარი აქვს. ის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა მხარდაჭერის პენსიას იღებს, რომელიც ყოველ ორ კვირაში, დაახლოებით, 776,70 ავსტრალიურ დოლარს შეადგენს. ის 63,50 ავსტრალიური დოლარის ოდენობის საპენსიო დანამატს, 127,60 ავსტრალიური დოლარის ოდენობის ქირის დახმარებას და 14,10 ავსტრალიური დოლარის ოდენობის გადაუდებელ დანამატსაც იღებს (ყოველ ორ კვირაში ერთხელ). საბოლოო ჯამში, ავტორი ყოველ ორ კვირაში 981,90 ავსტრალიურ დოლარს იღებს. მისი ფინანსური საქმეების სავალდებულო ადმინისტრირებას ქუინსლენდის საჯარო რწმუნებული ახდენს. ეს ვალდებულება გაწერილია მეურვეობისა და ადმინისტრირების კანონსა და ქუინსლენდის საჯარო რწმუნებულის 1978 წლის კანონში. საჯარო რწმუნებული ქუინსლენდის ჯანდაცვას წელიწადში, დაახლოებით, 15,600 ავსტრალიურ დოლარს უხდის იმ საცხოვრებლისა და მხარდაჭერის სერვისებში, რომელსაც ავტორი იაკანას ცენტრში იღებს. ეს თანხა გამოთვლილია ყოველდღიური ხარჯებიდან, რომელიც ფარავს საცხოვრებლის, საკვების, სამრეცხაოს, მედიკამენტების და სხვა მომსახურებების ხარჯებს, რეკრეაციული აქტივობების ჩათვლით. საჯარო რწმუნებულს ავტორის სახელზეც აქვს ანგარიში. ასეთი თანხა ავტორს შეუძლია გამოიყენოს ინდივიდუალური აღჭურვილობის შესაძენად, რათა ეს აღჭურვილობა მას იაკანას ცენტრიდან გაყვანის შემდეგ, საზოგადოებაში ცხოვრებისას დაეხმაროს.

4.2 იაკანას ცენტრში ყოფნის განმავლობაში ავტორი რეაბილიტაციის მომსახურებას იღებდა. 2000 წლის ივლისში (დაახლოებით) ის შეაფასეს, როგორც გაწერისთვის მზად მყოფი და ურჩიეს, შეეწყვიტა სარეაბილიტაციო პროგრამა. ამის შემდეგ მან გარდამავალი რეაბილიტაციის სერვისები მიიღო, რომლებიც მიზნად ისახავდა მისი ფიზიკური და საკომუნიკაციო ფუნქციების მაქსიმალურად გაზრდას და ყოველდღიური ცხოვრების აქტივობების ზედამხედველობითა და მხარდაჭერით განხორციელების საშუალების მიცემას.

4.3 შეზღუდული შესაძლებლობის ფინანსური მხარდაჭერის მისაღებად, 2010 წლის პირველ ივლისს ავტორმა შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სამსახურში შეიტანა განცხადება. მან განაცხადა, რომ სჭირდებოდა მუდმივი მხარდაჭერა სახლში ცხოვრების, სოციალური უნარების, თვითმართვის, სწავლისა და საზოგადოებრივ ცხოვრებაში მონაწილეობის კუთხით. ის შეფასდა, როგორც დაფინანსების მიღებისთვის შესაბამისი (როცა ასეთი დაფინანსება ხელმისაწვდომი გახდა). 2010 წლის 11 ნოემბერს ავტორმა ჩერმსაიდის საცხოვრისის სერვის ცენტრს მიმართა სუბსიდირებული სოციალური საცხოვრებლის მოთხოვნით ბრისბეინის გარეუბნებში, კერძოდ, სტრათპაინში, ბრეი პარკში, ბრეკენ რიჯში, ჩერმსაიდში, სტაფორდში ან კედრონში. მას სურდა დასახლებულიყო დუპლექსში, კლასტერულ სახლში ან ზრდასრულების განყოფილებაში. ავტორმა შემოიტანა სამედიცინო დასკვნაც, რომლის მიხედვითაც სჭირდებოდა 24 საათიანი მხარდაჭერა და მეთვალყურეობა ყოველდღიურად და მზრუნველი, რომელიც ყოველდღიურ ცხოვრებაში დაეხმარებოდა. მან თქვა ისიც, რომ სურდა იაკანას ცენტრის სხვა რეზიდენტთან ერთად ცხოვრება. მისი განცხადება შეფასდა, როგორც დასაშვები და თავად ავტორი შეფასდა, როგორც „საბინაო დახმარების მაღალი საჭიროების“ მქონე, ქუინსლენდის შტატის შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სერვისების საბინაო საჭიროებების შეფასების პოლიტიკის მიხედვით.

4.4 2010 წლის დეკემბერში, მაშინდელმა ქუინსლენდის სათემო დეპარტამენტმა, რომელიც შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სერვისებზე იყო პასუხისმგებელი, იაკანაც ცენტრის ოკუპაციური თერაპევტის ანგარიში მოიპოვა, რომელიც ავტორის საბინაო საჭიროებების შესახებ რეკომენდაციებს შეიცავდა. ავტორს დასახელებული ჰყავდა პოტენციური თანადამქირავებელი და ამის გამო, მისი განაცხადი შესული იყო სიაში ადამიანებისთვის, რომლებიც სწორედ ასეთ საცხოვრებელს ეძებდნენ. ასეთი ტიპის საცხოვრებელი აპლიკანტების საზოგადოებაში ცხოვრების მხარდაჭერაზეა ორიენტირებული. ეს გულისხმობს ადამიანთა ჯგუფის ერთად ან ერთმანეთის სიახლოვეს ცხოვრებას, რათა მათ მხარდაჭერის სერვისები გაინაწილონ.

4.5 2011 წლის 22 თებერვალს ავტორმა ჩერმსაიდის საცხოვრებლის სერვის ცენტრს ირიბად უთხრა, რომ აღარ უნდოდა საზიარო ბინაში ცხოვრება და სურდა ჩერმსაიდში ან სტაფორდში დუპლექსი ჰქონოდა. მას აცნობეს, რომ მისი მოთხოვნა საცხოვრებლის ხელმისაწვდომი ვარიანტების რაოდენობას შეამცირებდა, საზიარო საცხოვრებელი კი ვარიანტების რაოდენობას ზრდიდა. ავტორმა საკუთარი არჩევანი არ შეცვალა და ამ არჩევანს პრიორიტეტი მიენიჭა.

4.6 2011 წლის 24 მარტს, შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სერვისებმა ავტორისთვის ინტეგრირებული მხარდაჭერის გეგმა მოამზადეს. გეგმამ დაადასტურა მისი მიზანი, რომ სუბსიდირებული საცხოვრებლით მხოლოდ მას ესარგებლა დუპლექსის ტიპის ბინაში. გადაწყდა, რომ ავტორი „ახალი საყოფაცხოვრებო მოწყობის ფორმირების“ კრიტერიუმებს აკმაყოფილებდა, რაც იმ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე აპლიკანტებს ეხმარება, რომლებსაც დამოუკიდებელი შინამეურნეობის შექმნა სჭირდებათ.

4.7 2011 წლის 2 ოქტომბერს ჩერმსაიდის საბინაო სერვის ცენტრის ოკუპაციურმა თერაპევტმა ავტორის საჭიროებები შეაფასა. ავტორს პირველი სართულის ადაპტირებული ორ საძინებლიანი სოციალური საცხოვრისი შესთავაზეს. 2011 წლის 24 ოქტომბერს სათემო დეპარტამენტმა დაადასტურა ავტორის მოთხოვნა დუპლექსის სტილის განსახლების შესახებ. 2011 წლის 2 ნოემბერს გაიმართა დაინტერესებულ მხარეთა შეხვედრა ავტორის მონაწილეობით. მისი მხარდაჭერისა და საცხოვრებლის საჭიროებები დამტკიცდა და უბნების ჩამონათვალი, სადაც ცხოვრებას ისურვებდა, განახლდა.

4.8 2011 წლის ოქტომბრის მეორე ნახევრიდან ჩერმსაიდის საბინაო სერვის ცენტრის ოკუპაციურ თერაპევტს ავტორთან კომუნიკაცია აქვს და ცდილობს, გააფართოვოს ტერიტორია, სადაც ავტორი სოციალურ საცხოვრისს დათანხმდება და შესაფერისი საცხოვრებლის იდენტიფიცირების შესაძლებლობა გაეზრდება (გარანტირებაზე საუბარი არაა).

4.9 2013 წლის 21 მარტს განსახლებისა და საზოგადოებრივი მუშაობის დეპარტამენტმა ავტორს განცხადება მიაწოდა სოციალური საცხოვრებლის დახმარების შესახებ, რათა დარწმუნებულიყო, რომ ინფორმაცია მის საჭიროებებთან დაკავშირებით ამ დროისთვისაც რელევანტური იყო. 2013 წლის 15 აპრილს ავტორმა შევსებული ფორმა წარადგინა, სადაც ჩანდა, რომ საკუთარი პრეფერენციები არ შეუცვლია. ავტორს ისევ ჰქონდა სტატუსი „საცხოვრებლის ძალიან მაღალი საჭიროება“. ქუინსლენდის შტატში საცხოვრებელი საჭიროების საფუძველზე გამოიყოფა და არა მოლოდინის დროის მიხედვით. შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებთან ერთად სხვა ჯგუფებსაც აქვთ საცხოვრებლის მიღების მაღალი საჭიროება, მათ შორის, ადგილობრივ/მკვიდრ ავსტრალიელებს, ოჯახური ძალადობის მსხვერპლებს (ყველაზე ხშირად, ქალებსა და ბავშვებს), იძულებით გადაადგილებულ პირებსა და სხვა უსახლკარო პირებს. 2014 წლის 10 თებერვლის მდგომარეობით, ქუინსლენდის შტატში დაახლოებით 4 400 ოჯახი იყო შეფასებული, როგორც „საცხოვრებლის ძალიან მაღალი საჭიროების“ მქონე.

4.10 სახელმწიფო მხარე აწვდის ავტორს თავისუფალი სოციალური საცხოვრისების ჩამონათვალს ექვს გარეუბანში, სადაც ავტორმა ცხოვრების სურვილი გამოხატა და პასუხობს მის მოთხოვნას საცხოვრებლის ტიპთან დაკავშირებით (ორ საძინებლიანი ბინა, კლასტერული სახლი ან დუპლექსი). საცხოვრებლების ლიმიტირებული ტიპისა და ადგილმდებარეობის შეზღუდული რაოდენობის გამო, სახელმწიფო აღნიშნავს, რომ მეტი დროა საჭირო მისთვის საცხოვრებლის შესათავაზებლად.

4.11 ავტორი მოითხოვს დაფინანსებას განსახლების მხარდაჭერის სერვისების მისაღებად, რაც აუცილებელია მისი ჯანმრთელობისა და უსაფრთხოებისთვის. მართალია, მას აღნიშნული დაფინანსება ეკუთვნის, თუმცა ეს არ ნიშნავს, რომ დაფინანსებას დაუყოვნებლივ, განსახლებისა და საზოგადოებრივი მუშაობის დეპარტამენტის მიერ მისი შეფასებისთანავე, მიიღებს. ავტორი ქუინსლენდის შტატის პრიორიტეტიზაციის პოლიტიკის მეშვეობით დაფინანსების მიღებისთვის პრიორიტეტულ ინდივიდად უნდა იდენტიფიცირდეს, სანამ საცხოვრებელი მისთვის ხელმისაწვდომი გახდება. ასეთი პრიორიტეტიზაცია აუცილებელია, რადგან საცხოვრებლით მხარდაჭერის დაფინანსების მოთხოვნა აღემატება მიწოდებას. პრიორიტეტიზაციას შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სერვისი ახორციელებს, რომელიც ითვალისწინებს შტატის პრიორიტეტებსა და თითოეული ადამიანის, რომელიც ითხოვს ასეთ დაფინანსებას, შედარებით საჭიროებებს.[[3]](#footnote-3) პრიორიტეტიზაციის პროგრამაში ნათქვამია, რომ შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სერვისების რესურსები ამოწურვადია და პროგრამის მოთხოვნებთან შესაბამისობა შეზღუდული შესაძლებლობის სპეციფიკურ სერვისებთან ხელმისაწმდომობას ავტომატურად არ უდრის. დაფინანსების მიღება განისაზღვრება პროგრამასთან შესაბამისობის, საჭიროებების შეფასების, პრიორიტეტიზაციისა და სერვისების ხელმისაწმდომობის კომპლექსური განხილვის საფუძველზე. პრიორიტეტიზაციის პროგრამაში ნათქვამია ისიც, რომ შეზღუდული შესაძლებლობის სპეციალური სერვისების განაწილებაში პრიორიტეტის მინიჭების საბოლოო განმსაზღვრელი ფაქტორი ადამიანის პრიორიტეტულობა, სერვისების საერთო მოთხოვნა და მათი ხელმისაწვდომობაა დროის კონკრეტულ მონაკვეთში. ის, რომ ავტორს ჯერ არ მიუღია ასეთი დახმარება არ ნიშნავს, რომ ის მას არ მიიღებს. ამ საკითხს მუდმივად განიხილავს შეზღუდული შესაძლებლობისა და სათემო ზრუნვის სამსახური. ავტორს შეუძლია ამ სამსახურს მისი საქმის კიდევ ერთხელ განხილვა და შეფასება სთხოვოს მისი ამჟამინდელი მდგომარეობის ასასახად.

4.12 ქუინსლენდის შტატს არ შეუძლია განსაზღვროს ის, თუ როდის მიიღებს ავტორი საცხოვრებელს. სანამ ის საცხოვრებელი გახდება ხელმისაწვდომი, რომელზეც ავტორი თანახმა იქნება და სანამ ის, პრიორიტეტიზაციის პოლიტიკის მიხედვით, შეზღუდული შესაძლებლობის მხარდაჭერის მიღებისთვის ყველაზე შესაბამის კანდიდატად მიიჩნევა, ავტორი იაკანას ცენტრში იცხოვრებს. მეტიც, ქუინსლენდის შტატი გააგრძელებს მის დაფინანსებას და შესაბამისი მხარდაჭერის სერვისების მიწოდებას.

4.13 სახელმწიფო მხარე მიუთითებს, რომ იაკანას ცენტრი გარდამავალი საცხოვრებელი დაწესებულება და რეაბილიტაციის ცენტრია, რომლის ადმინისტრირებასაც პრინცი ჩარლზის საავადმყოფო ახორციელებს. მას საცხოვრებელი და სარეაბილიტაციო ზრუნვის ბლოკ-დაფინანსების საფუძველზე ქუინსლენდის შტატი აფინანსებს. ამისთვის 2012-13 ფინანსური წლისთვის 7.4 მილიონი აშშ დოლარი გამოყო ქუინსლენდის ჯანდაცვამ, ხოლო 600,000 აშშ დოლარი - დეპარტამენტმა. დაფინანსებაში მონაწილეობა მიიღეს რეზიდენტებმაც და რეაბილიტაციის სერვისის მიმღებმა ადამიანებმა, რომელთა კონტრიბუციამაც შეზღუდული შესაძლებლობის მხარდაჭერის პენსიის 87.5% შეადგინა. ცენტრი მიმართვებს იღებს როგორც ქუინსლენდის, ასევე სხვა შტატების საავადმყოფიებიდან.

4.14 ცენტრი უზრუნველყოფს ტვინის შეძენილი დაზიანებების მქონე პირების ყოველმხრივ მულტიდისციპლინურ შეფასებასა და რეაბილიტაციას. ის ქეის-კონფერენციას ატარებს ყოველი ახალი ადამიანის მხრიდან მიმართვის დროს, რათა განსაზღვროს მისი რეაბილიტაციის საჭიროებები და გაწერის მიზნები. ყოველ სამ თვეში ერთხელ (ან მანამდეც, თუ ცვლილებები ფიქსირდება) ცენტრი ატარებს პირის სრულ ფიზიკურ, სოციალურ და ფსიქოლოგიურ შეფასებას და რელევანტურ პირებთან კონსულტირების გზით, მხარდაჭერის ახალ გეგმას შეიმუშავებს, რომელიც მომავალი სამი თვისთვის ახალ მიზნებს გაწერს. ამ პროცესში მონაწილეობა შეუძლიათ პირის ნათესავებსა და მხარდამჭერებს, თუმცა თუ ვერ ახერხებენ დასწრებას, მათთვის ხელმისაწვდომია შეხვედრებზე განხილული ანგარიშების ასლები. მულტიდისციპლინური გუნდი პირის საზოგადოებაში კოორდინირებულ და დაუბრკოლებელ გასვლას უზრუნველყოფს. ეს პროცესი სხვა სარეაბილიტაციო სამსახურებთან, სათემო ზრუნვის პროვაიდერებთან და დამხმარე სააგენტოებთან კავშირს გულისხმობს. ცენტრში მცხოვრებ ადამიანებს წაახალისებენ, რომ მათ განივითარონ ან შეინარჩუნონ ყოველდღიური ცხოვრებისთვის საჭირო უნარები. ამ მიზნით, ცენტრში სხვადასხვა რეკრეაციული აქტივობა ეწყობა, მაგალითად, რელიგიური მსახურებები, ბარბიქიუები, „ბედნიერების საათი“ და კარაოკე, კინოთეატრში წასვლა, ლანჩი, ნაოსნობა, სპორტული ღონისძიებები, საზოგადოებრივი ბაღების მონახულება, მებაღეობის უნარების განვითარება, ქუიზები და ბინგო. ზოგიერთ ადამიანს შეუძლია შაბათ-კვირას ან განსაკუთრებულ შემთხვევებში ოჯახისა და მეგობრების მონახულებაც. აქედან გამომდინარე, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ცენტრი სულაც არაა „ნელი რეაბილიტაციის“ სერვისი, რომელიც სამედიცინო მოდელის პრინციპების მიხედვით ოპერირებს. სახელმწიფო მხარე მიუთითებს, რომ ამჟამად არ იგეგმება იაკანას ცენტრის რეკონსტრუქცია.

4.15 რაც შეეხება ავტორის პრეტენზიას ადმინისტრაციულ ბრძანებასთან დაკავშირებით, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ისინი დაუსაბუთებელია. კერძოდ, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ავტორმა ქუინსლენდის ხელისუფლებას არ მისცა თანხმობა გამოექვეყნებინათ შესაბამისი პერსონალური ინფორმაცია, როგორიცაა სამედიცინო ჩანაწერები, რომლებიც დაამტკიცებდა, რომ ის პასიური, დამოკიდებული და ინსტიტუციონალიზებულია, რასაც სახელმწიფო მხარე უარყოფს. სახელმწიფო მხარეს არგუმენტად მოჰყავს მეურვეობისა და ადმინისტრირების აქტი, რომელიც აღიარებს, რომ: (ა) სრულწლოვანის უფლება გადაწყვეტილების მიღებაზე მისი თანდაყოლილი ღირსეული ცხოვრებისთვის ფუნდამენტურია; (ბ) გადაწყვეტილების მიღების უფლება მოიცავს ისეთი გადაწყვეტილების მიღების უფლებასაც, რომელსაც სხვები, შესაძლოა, არ ეთანხმებოდნენ; (გ) შესაძლოა, „შეზღუდული ქმედუნარიანობის მქონე“ (‘impaired capacity’) სრულწლოვანი პირის გადაწყვეტილების მიღების შესაძლებლობა განსხვავდებოდეს შემდეგი ელემენტების გათვალისწინებით: (i) შეზღუდული შესაძლებლობის ტიპი და სიმწვავე; (ii) მისაღები გადაწყვეტილების ტიპი; (iii) არსებული მხარდაჭერის ქსელიდან ხელმისაწვდომი მხარდაჭერის ტიპი; (დ) „შეზღუდული ქმედუნარიანობის მქონე“ სრულწლოვანის გადაწყვეტილების მიღების უფლება მხოლოდ უკიდურეს შემთხვევაში შეიძლება შეიზღუდოს; და (ე) „შეზღუდული ქმედუნარიანობის მქონე“ სრულწლოვანს აქვს უფლება მიიღოს ადეკვატური და შესაბამისი მხარდაჭერა გადაწყვეტილების მიღების პროცესში[[4]](#footnote-4). აქტი მიზნად ისახავს სათანადო ბალანსის უზრუნველყოფას „გადაწყვეტილების მიღების პროცესში შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე სრულწლოვანის ავტონომიურობის მაღალ ხარისხსა“ და ამ პროცესში მათ „ადეკვატურ და შესაბამის მხარდაჭერას“[[5]](#footnote-5) შორის.

4.16 სახელმწიფო მხარე ამტკიცებს, რომ ზოგადი პრინციპები, რომლებიც ადმინისტრატორად დანიშნულმა[[6]](#footnote-6) ნებისმიერმა პირმა უნდა გამოიყენოს მოიცავს ქმედუნარიანობის პრეზუმფციას, ანუ იმ ფაქტის აღიარებას, რომ თითოეულ ადამიანს თანაბარი უფლებები აქვს და იმას, რომ ადამიანის ხელშეწყობა და მხარდაჭერა ცხოვრობდეს და მონაწილეობდეს საზოგადოებრივ ცხოვრებაში, მნიშვნელოვანია[[7]](#footnote-7). ადამიანს უნდა ჰქონდეს შესაბამისი მხარდამჭერა და აუცილებელი ინფორმაცია, რათა ჩაერთოს საზოგადოებრივ ცხოვრებაში; მათი შეხედულებები და სურვილები გათვალისწინებული უნდა იყოს და უფლებების შემზრუდავი მიდგომა ყველაზე იშვიათად უნდა გამოიყენებოდეს. თუ ნების ჩანაცვლება[[8]](#footnote-8) აუცილებელია, ეს უნდა გაკეთდეს ისე, რომ ადამიანის შეხედულებები და სურვილები მაქსიმალურად იყოს გათვალისწინებული.

4.17 მეურვეობისა და ადმინისტრირების აქტის მე-12 ნაწილის თანახმად, ბრძანებების მიღება შესაძლებელია მხოლოდ ფინანსურ საკითხებზე ადმინისტრატორის დანიშვნის შესახებ, როგორიცაა, მაგალითად, საჯარო რწმუნებული. ეს შესაძლებელია მაშინ, როდესაც (ა) დამოუკიდებული ტრიბუნალი დარწმუნდება, რომ პირი შეზღუდული ქმედუნარიანობის მქონეა (impaired capacity); (ბ) საჭიროა კონკრეტულ საკითხზე გადაწყვეტილების მიღება ან პირი ისეთი ქმედების განხორციელებას აპირებს, რომელიც მისი ჯანმრთელობისთვის, კეთილდღეობისთვის ან საკუთრებისთვის რისკს წარმოადგენს (ან რომელსაც, შესაძლოა, მოჰყვეს ასეთი რისკი); (გ) ადმინისტრატორის დანიშვნის გარეშე, პირის საჭიროებები ან ინტერესები ადეკვატურად არ დაკმაყოფილდება და არ იქნება შესაბამისად დაცული. აქტის მე-15 ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრატორის ასარჩევად ტრიბუნალმა სათანადო ყურადღება უნდა მიაქციოს, inter alia, ინტერესთა შესაძლო კონფლიქტს და პირებს შორის თავსებადობას.

4.18 ამ საქმეში სახელმწიფო მხარე აღიარებს, რომ ავტორის სარჩელში აღნიშნულ ზოგიერთ ქმედებას ადგილი ჰქონდა 2009 წლის 20 სექტემბრამდე და გაგრძელდა ფაკულტატური ოქმის ძალაში შესვლის შემდეგაც. თუმცა სახელმწიფო მხარე ხაზს უსვამს, რომ ავტორის ბრალდებები დაუშვებელი უნდა იყოს სახელმწიფოს სამართლებრივი საშუალებების არ-ამოწურვისა და დასაბუთების არარსებობის გამო. რაც შეეხება სახელმწიფო სამართლებრივი საშუალებების ამოწურვას, სხვადასხვა საშუალება ჯერ კიდევ ხელმისაწვდომი იყო ავტორისთვის, როდესაც მან შეტყობინება დაწერა. ავტორმა საჩივარი შეიტანა ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიაში ქუინსლენდის სათემო საცხოვრისისა და უსახლკაროთა სერვისების დეპარტამენტის წინააღმდეგ. საჩივარი ეხებოდა შეზღუდული შესაძლებლობის გამო დისკრიმინაციას ერთა თანამეგობრობის ისეთი კანონებისა და პროგრამების ადმინისტრირების პროცესში, რომლებიც კავშირშია ეროვნული ხელმისაწვდომი საცხოვრისის შეთანხმებასთან და უსახლკარობის შესახებ ეროვნულ საპარტნიორო შეთანხმებასთან. დაირღვა შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციის შესახებ აქტის მუხლები 5, 6 და 29 (დისკრიმინაცია ერთა თანამეგობრობის კანონებსა და პროგრამებში). მან კომისიაში შეიტანა საჩივარი იმასთან დაკავშირებითაც, რომ ქუინსლენდის შტატი, სათემო დეპარტამენტის მეშვეობით, „წაახალისებდა და/ან დამატებით იწვევდა, ავალებდა, აიძულებდა ან ეხმარებოდა“ ქუინსლენდის სათემო საცხოვრისისა და უსახლკაროთა სერვისების დეპარტამენტს შეზღუდული შესაძლებლობის საფუძველზე მის დისკრიმინაციაში. ამ კონტექსტში, კომისია, პირველ რიგში, საჩივართან დაკავშირებით შეთანხმების მიღწევას უნდა შეეცადოს. მეტიც, უკანონი დისკრიმინაციის საქმეებთან დაკავშირებით მას წარმატების მაღალი მაჩვენებელი აქვს.[[9]](#footnote-9) ავტორის საჩივარი, რომელიც შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციის შესახებ კანონზეა დაფუძნებული, შეტყობინების შეტანის დროს ჯერ კიდევ კომისიასთან შეთანხმების საგანი იყო. ამიტომაც, მას ჯერ არ შეეძლო ფედერალურ სასამართლოებში საჩივრის წარმართვა ადგილობრივი სამართლებრივი დაცვის საშუალებების ამოწურვის მიზნით.

4.19 2014 წლის 19 მაისს კომისიამ ქუინსლენდის შტატს აცნობა საკუთარი გადაწყვეტილება, შეეწყვიტა ავტორის საჩივრები დისკრიმინაციის შესახებ ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიის აქტის 46PH(1) ნაწილის მიხედვით, რადგან არ არსებობდა მისი მოგვარების გონივრული პერსპექტივა. საჩივრის შეწყვეტა მოსაჩივრეს საშუალებას აძლევს სამართალწარმოება ფედერალურ სასამართლოში განაგრძოს და უკანონო დისკრიმინაციისთვის სასარჩელო ძალის მქონე ზომები მოიძიოს. სახელმწიფო მხარე მიუთითებს რამდენიმე წარმატებულ საჩივარზე დისკრიმინაცის შესახებ, რომლებიც შეტანილია ერთა თანამეგობრობის, მასში შემავალი სახელმწიფოებისა და ტერიტორიების წინააღმდეგ[[10]](#footnote-10). ეს საჩივრები ეფუძნება შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციის შესახებ კანონს და მათში აღნიშნულია, რომ კანონი შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციის ქეისებში კომპენსაციის ეფექტურ ფორმებს უზრუნველყოფს. ამ პროცედურების თანახმად, სასამართლოს, რომელიც უკანონო დისკრიმინაციას აღმოაჩენს, თავად შეუძლია მიზანშეწონილობის განსაზღვრა. ასეთ კომპენსაციად სასამართლომ შეიძლება მიიჩნიოს ბოდიშის მოხდა, ფულადი ანაზღაურება, საქონლის ან მომსახურების მიწოდება, დეკლარირება, რომ მოპასუხე მხარემ ნამდვილად დისკრიმინაციას მიმართა. მეტიც, სასამართლომ შეიძლება მოპასუხე მხარე დაავალდებულოს, რომ აღარ გაიმეოროს მსგავსი ქმედება, მომჩივანს აუნაზღაუროს დანაკარგი/ზიანი ან გამოსცეს ბრძანება, რომელიც მას მომჩივნისთვის ფულადი კომპენსაციის გადახდას მოსთხოვს მის მიერ მიყენებული ზიანის სანაცვლოდ.

4.20 მონაწილე მხარე აღნიშნავს, რომ პასუხის გაცემის თარიღისთვის ავტორმა არ წარადგინა დამატებითი საჩივარი. 60 დღიანი ხანდაზმულობის ვადა უკვე ამოიწურა და ავტორს კომისიისთვის ვადის გახანგრძლივების მოთხოვნით არ მიუმართავს. სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ავტორი გამოყოფს იმ მიზეზებს, რომელთა გამოც, მისი აზრით, ქუინსლენდში „არაა გონივრულად ხელმისაწვდომი შიდასამართლებრივი საშუალებები“. თუმცა, ამის მიუხედავად, ფაკულტატური ოქმის მე-2 (d) ქვეპუნქტი მაინც მოითხოვს ყველა არსებული შიდასამართლებრივი საშუალების ამოწურვას, იმ შემთხვევების გარდა, როდესაც ამ საშუალებების გამოყენება უსაფუძვლოდ გახანგრძლივებულია, ან ნაკლებად სავარაუდოა, რომ ეფექტურ შედეგს გამოიღებს. სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ ავტორის მიერ მიღებული სამართლებრივი რჩევები მიუთითებს იმაზე, რომ მომჩივანს, სასამართლოში სამართალწარმოების შეტანის შემთხვევაში, წარმატების მაღალი შანსი არ ექნებოდა. თუმცა აღსანიშნავია ისიც, რომ ამასთან დაკავშირებული მტკიცებულებები არ არსებობს.

4.21 სახელმწიფო მხარე ამტკიცებს, რომ სამართლებრივი რჩევის მიღება არაა საკმარისი ადგილობრივი სამართლებრივი საშუალებების ამოწურვისთვის. სახელმწიფო მიუთითებს ადამიანის უფლებათა კომიტეტის იურისპუდენციაზე, რომლის თანახმად, ეჭვები სამართლებრივი საშუალებების ეფექტურობის შესახებ საკმარისი მიზეზი არაა იმისთვის, რომ მომჩივანმა ასეთი საშუალებები ბოლომდე არ გამოიყენოს.[[11]](#footnote-11) სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ შეზღუდული შესაძლებლობა დისკრიმინაციის საფუძვლად მიიჩნევა ქუინსლენდის 1991 წლის ანტიდისკრიმინაციული კანონით, მაგრამ ავტორმა საჩივარი არ შეიტანა ქუინსლენდის ანტიდისკრიმინაციის კომისიაში. აქედან გამომდინარე, სახელმწიფო მხარის აზრით, ავტორს ადგილობრივი სამართლებრივი საშუალებები ბოლომდე არ ამოუწურავს და მისი შეტყობინება დაუშვებლად უნდა მიიჩნეოდეს.

4.22 ავტორმა მოითხოვა, რომ ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიის კანონის მე-11 (1) (f) და მე-20 (1) (b) მუხლების შესაბამისად, კომისიას უნდა გამოეძიებინა მისი მტკიცებები, რომ ერთა თანამეგობრობა ჩართული იყო ისეთ ქმედებებსა ან პრაქტიკებში, რომლებიც არ შეესაბამებოდა ადამიანის უფლებებს. ის ეძებდა „შესაბამის საცხოვრებელსა და მხარდაჭერის სერვისებს“, რომლებიც საშუალებას მისცემდნენ ჩართულიყო საზოგადოებრივ ცხოვრებაში. ის ეძებდა სათანადო რეაბილიტაციით უზრუნველყოფასა და „შეზღუდულ შესაძლებლობის სპეციფიკურ ჯანდაცვის სერვისებსაც, [...] რათა მიეღწია მაქსიმალური დამოუკიდებლობისთვის და ფიზიკური აქტიურობისთვის და შეენარჩუნებინა ისინი“. 2014 წლის 19 მაისით დათარიღებულ წერილში ქუინსლენდის შტატს კომისიამ აცნობა, რომ კომისია ჯერ კიდევ იძიებდა საქმის ზოგიერთ ასპექტს. ამას კომისია აკეთებდა მაშინაც, როდესაც სახელმწიფო მხარემ საკუთარი შენიშვნები წარადგინა. ამ მხრივ, სახელმწიფო მხარე ადამიანის უფლებათა კომიტეტის იურისპუდენციაზე მიუთითებს, რომლის მიხედვითაც ამგვარი გამოძიება ადმინისტრაციული საშუალებაა და ნებისმიერ გადაწყვეტილება, თუნდაც ავტორის სასარგებლოდ მიღებული, არ უნდა იყოს მიჩნეული ეფექტურად, ამ სიტყვის ფაკულტატურ ოქმში გაწერილი მნიშვნელობით.[[12]](#footnote-12)

4.23 სახელმწიფო მხარე მიუთითებს ავტორის მტკიცებაზე, რომ მის საქმესთან დაკავშირებით მიღებული ადმინისტრაციული ბრძანება ხელს უშლის სამართლებრივი წარმოების დაწყებაში და ამის გაკეთება მის ნაცვლად მხოლოდ საჯარო რწმუნებულს შეუძლია. სახელმწიფო მხარის აზრით, ავტორს შეუძლია აიღოს უფლებამოსილების სერტიფიკატი და ამ შემთხვევაში, საჯარო რწმუნებული მისი ფინანსური საქმეების ადმინისტრატორად დაინიშნება.[[13]](#footnote-13) სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ „ფინანსური საკითხების“ განმარტების გათვალისწინებით და მის საქმეზე მიღებული ადმინისტრაციული ბრძანების ასლის არარსებობის გამო, გაურკვეველია ის, თუ რამდენად უშლის ეს ადმინისტრაციული ბრძანება ხელს ავტორს სამართლებრივი წარმოების დაწყებაში.

4.24 მონაწილე სახელმწიფო აცხადებს იმასაც, რომ ავტორმა ვერ წარმოადგინა საკმარისი მტკიცებულებები მისი რომელიმე განცხადების მხარდასაჭერად: მას არ მოაქვს მტკიცებულება, რომ მისი შეზღუდული შესაძლებლობა იაკანას ცენტრში ცხოვრების შედეგად გამწვავდა, მეტიც, არ გვაწვდის ინფორმაციას იმის შესახებ, თუ რის საფუძველზე გასცემდა ადმინისტრაცია ბრძანებებს. ამასთან ერთად, ავტორი საჩივარს თან არ ურთავს თანხმობას იმაზე, რომ სახელმწიფო მხარემ წვდომა მიიღოს რელევანტურ დოკუმენტაციაზე, რომლის შესწავლაც სიტუაციის შეფასების საშუალებას მისცემდა. შესაბამისად, სახელმწიფო მხარე ამბობს, რომ ავტორის საჩივარი დაუშვებლად უნდა იქნეს მიჩნეული ფაკულტატორი ოქმის მე-2 მუხლის (e) ქვეპუნქტის შესაბამისად. თუ კომიტეტი ავტორის ბრალდებებს დასაშვებად მიიჩნევს, სახელმწიფო მხარისთვის ეს უსაფუძვლო იქნება.

4.25 რაც შეეხება ავტორის ბრალდებებს კონვენციის მე-19 მუხლთან დაკავშირებით, რომ ის არ არის ვალდებული იცხოვროს სპეციფიკურ საცხოვრებელ გარემოში, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ეს ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული უფლებაა, რაც სახელმწიფოს მხრიდან რესურსების მნიშვნელოვან ხარჯვას მოითხოვს. მნიშვნელოვანია იმის აღიარება, რომ ყველა ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული უფლების სრული რეალიზაცია, ზოგადად, დროის მოკლე პერიოდში შესაძლებელი არ არის.[[14]](#footnote-14) კონვენციის მიხედვით, სახელმწიფო ვალდებულია უზრუნველყოს ამ უფლებათა პროგრესული რეალიზაცია და იმოქმედოს დაუყოვნებელი მოქმედების ვალდებულებების მიხედვით. ეს უფლება სახელმწიფოს არ სთხოვს, რომ ისეთი საცხოვრებლით დააკმაყოფილოს ყველა ადამიანი, როგორსაც ისინი ისურვებდნენ. ის ვერ მიაწვდის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე თითოეულ ადამიანს საცხოვრებელს მოთხოვნის ყველა შემთხვევაში, სათემო მხარდაჭერის სერვისებსა და საცხოვრებლით მხარდაჭერის სერვისებთან ერთად.

4.26 სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ არ ეთანხმება ავტორის მტკიცებას იმის შესახებ, რომ ქუინსლენდის შტატმა უარი უთხრა ან ვერ მიაწოდა ავტორს საცხოვრებელი და საცხოვრებლით მხარდაჭერის სერვისები და არ მისცა მას საშუალება აერჩია საცხოვრებელი ადგილი სხვებთან თანასწორად, მე-19 მუხლის (ა) მიხედვით. სახელმწიფო მხარისთვის გასაგება, რომ იაკანას ცენტრში ცხოვრება ავტორს არ სურს და აღიარებს, რომ ავტორს ბარიერები ექმნება საზოგადოებრივ ცხოვრებაში. თუმცა იაკანას ცენტრში რომ არ ცხოვრობდეს, ავტორს არ ექნებოდა საცხოვრებელი და მისთვის არ იქნებოდა ხელმისაწვდომი მხარდაჭერა და ზრუნვა.

4.27 სოციალური საცხოვრისის მიმართ მაღალი მოთხოვნის გათვალისწინებით, განსახლებისა და საზოგადოებრივი მუშაობის დეპარტამენტმა შეიმუშავა საცხოვრებელი მარაგის ალოკაციის მენეჯმენტის სტრატეგია. ამასთან დაკავშირებით, ეკონომიკურ, სოციალურ და კულტურულ უფლებათა კომიტეტმა აღიარა, რომ სახელმწიფო მხარეებს რესურსების ალოკაციის „შეფასების ზღვარი“ აქვთ. მეტიც, ასეთი ზღვარი არსებობს ისეთი პოლიტიკების ჩამოყალიბების პროცესშიც, რომლებიც პატივს სცემენ, იცავენ და აკმაყოფილებენ სახელმწიფოების მიერ ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული უფლებების საერთაშორისო პაქტით ნაკისრ ვალდებულებებს.[[15]](#footnote-15)

4.28 სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ ავტორისთვის ალტერნატიული საცხოვრებლის მოძებნის მცდელობის პროცესის განმავლობაში, სახელმწიფო პატივს სცემდა ავტორის ნებას, ეცხოვრა კონკრეტულ ადგილას, მაშინაც კი, როდესაც ეს ამცირებდა პოტენციური საცხოვრებლების ვარიანტებს. სახელმწიფო მხარე აგრძელებს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა სათემო მხარდაჭერის სერვისების უფლების ეტაპობრივ განხორციელებას, რასაც სახელმწიფოს კონვენციის მე-19 მუხლის (ბ) და (გ) პუნქტები ავალდებულებს. სახელმწიფო ამის გაკეთებას ისეთი გზებით ცდილობს, რომლებიც უკეთ შეძლებენ მათი, მათი ოჯახებისა და მათზე მზრუნველების საჭიროებების დაკმაყოფილებას. ეს გზები ადგილობრივ საჭიროებებსა და პრიორიტეტებს უნდა შეესაბამებოდეს. სახელმწიფო აღწერს მის მიერ განვითარებულ პოლიტიკებსა და პროგრამებს და ამაში დახარჯულ თანხასაც. სახელმწიფო მხარე ჩამოთვლის 6 ადამიანის მაგალითს, რომელთაც, ავტორის მსგავსად, მაღალი საჭიროებები ჰქონდათ და რომლებიც იაკანას ცენტრიდან და ქუინსლენდის სხვა ჯანდაცვის დაწესებულებებიდან 2011 წლიდან 2014 წლამდე გაეწერნენ. მათ ისეთი პაკეტები ჰქონდათ, რომლებიც მათ საზოგადოებაში ცხოვრებას შეუწყობდა ხელს. 2014 წლის ივლისისთვის იაკანას ცენტრის რეაბილიტაციის პროგრამაში ჩართულ 6 ადამიანს სჭირდებოდა სხვა საცხოვრებელი, ხოლო 18 ადამიანი სოციალურ საცხოვრისში ტრანზიციას ელოდებოდა და საცხოვრებლით მხარდაჭერის სერვისებს ითხოვდა. სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ეს შემთხვევები იმის დასტურია, რომ რაღაც ეტაპზე ავტორსაც შესთავაზებდნენ სოციალურ საცხოვრისსა და საცხოვრებლით მხარდაჭერის სერვისებს. აქედან გამომდინარე, ავტორის საჩივარი მე-19 მუხლთან დაკავშირებით უსაფუძვლოა.

4.29 რაც შეეხება ავტორის შემოთავაზებას, რომ იაკანას ცენტრი უნდა დაიხუროს და მის ფუნქციონირებაში დახარჯული დაფინანსება შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა სათემო მხარდაჭერას უნდა მოხმარდეს,[[16]](#footnote-16) სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ ეს ავტორს უსახლკარობამდე მიიყვანდა: ადაპტირებული სოციალური საცხოვრისები ამჟამად არ არის ხელმისაწვდომი და მისი საჭიროებები სათანადოდ ვერ დაკმაყოფილდებოდა.

*მუხლი 28 - ცხოვრების ადეკვატური სტანდარტისთვის მაქსიმალური ხელმისაწვდომი რესურსებისა და სოციალური დაცვის პროგრესული რეალიზაციის უფლება*

4.30 რაც შეეხება ავტორის მტკიცებას კონვენციის 28-ე მუხლთან დაკავშირებით, სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ ეს მუხლი უნდა ინტერპრეტირდეს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირის კონკრეტული სიტუაციის გათვალისწინებით. მეტიც, ის უნდა გავიგოთ მე-4 (2) მუხლთან შესაბამისობაში, რომლის მიხედვითაც თითოეული სახელმწიფო იღებს ვალდებულებას, მიმართოს ზომებს მის ხელთ არსებული რესურსების მაქსიმალური გამოყენებით, რათა ეტაპობრივად მიაღწიოს ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული უფლებების სრულ რეალიზაციას.[[17]](#footnote-17)

4.31 რაც შეეხება ადეკვატური საცხოვრებლის უფლებას, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ზომების მიღება, რათა დარწმუნდეს, რომ ადეკვატური საცხოვრებლით უზრუნველყოფს მოქალაქეებს დისკრიმინაციის გარეშე, მისი ვალდებულებაა. მაგრამ ეს არ ნიშნავს, რომ სახელმწიფომ საცხოვრებელი მთელ პოპულაციას მისცეს ან ავტორს მოთხოვნისთანავე მიაწოდოს სოციალური საცხოვრისი ან სერვისები. სახელმწიფო მხარე აღწერს დაფინანსების წყაროებსა და პროგრამებს, რომლებიც გათვლილი იყო ადეკვატური საცხოვრებლის უფლების თანდათანობით რეალიზაციაზე ერთა თანამეგობრობის ფონდებისა და ეროვნული ხელმისაწვდომი საცხოვრებლის შეთანხმების (რომელიც ძალაში შევიდა 2009 წლის 1 იანვარს) საფუძველზე. სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ კონვენციის 28-ე (2) (d) მუხლი სახელმწიფო მხარეს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისთვის სახელმწიფო საცხოვრებლის პროგრამებთან ხელმისაწვდომობის უზრუნველყოფას სთხოვს. ავტორი კი ამტკიცებს, რომ სახელმწიფომ მან ასეთ ხელმისაწვდომობაზე „არაერთხელ უთხრა უარი“. სახელმწიფო მხარე ამ ბრალდებას უარყოფს. ის ამბობს, რომ ავტორი იდენტიფიცირდა, როგორც საცხოვრებლით მხარდაჭერისთვის „ძალიან მაღალი საჭიროების მქონე“ და ამჟამად ის ქალაქგარეთ საცხოვრებლის (რომელში ცხოვრებაც თავად სურს) მომლოდინეთა სიის სათავეშია.

*მუხლი 14 — ადამიანის თავისუფლებისა და უსაფრთხოების უფლება*

4.32 რაც შეეხება ავტორის მტკიცებას კონვენციის მე-14 მუხლთან დაკავშირებით, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ის უსაფუძვლოა. ეს მუხლი აღნიშნავს, რომ ადამიანისთვის თავისუფლების წართმევა მისი „იძულებითი დაკავებაა“ „გარკვეულ დასაზღვრულ ადგილას“. კონვენციის ამ მუხლის შესახებ კომიტეტის 2014 წლის სექტემბრის განცხადების მიხედვით, სახელმწიფო მხარე ამბობს, რომ ადამიანის დაკავების იძულებითობის ტესტია ის, თუ რამდენად შესაბამისი, გამართლებული, გონივრული, აუცილებელი და პროპორციულია დაკავება მიზანთან.[[18]](#footnote-18)

4.33 რაც შეეხება ავტორის მტკიცებას, რომ მას იაკანას ცენტრის დატოვება მხოლოდ ცენტრის თანამშრომლებთან შეთანხმებით შეუძლია, სახელმწიფო მხარე ამბობს, რომ მას აქვს „მნიშვნელოვანი კოგნიტური შეზღუდული შესაძლებლობები და 24-საათიან თუ არა, სუბსტანციურ მხარდაჭერასა და დახმარებას მაინც საჭიროებს“. სახელმწიფო მიიჩნევს, რომ გაურკვეველია, ავტორს მართლაც არ აქვს ცენტრის დატოვების უფლება ცენტრის თანამშრომლებთან შეთანხმების გარეშე თუ არა. თუ ასეა, გაურკვეველია ის, მას უარს ეუბნებიან თუ არა და თუ უარს ეუბნებიან, რა შემთხვევაში. თუ ცენტრი ავტორს დაწესებულებიდან გასვლისას ცენტრის თანამშრომლების საქმის კურსში ჩაყენებას ან მათთვის გასვლის შეთანხმებას სთხოვს, ეს არ ნიშნავს, რომ ის „იძულებითაა დაკავებული“. ასისტირების დონის გათვალისწინებით, რომელიც ავტორს სჭირდება, მნიშვნელოვანია, რომ ცენტრის თანამშრომლებმა იცოდნენ მისი ადგილსამყოფელის შესახებ მის უსაფრთხოებაში დასარწმუნებლად და საჭიროების შემთხვევაში, რელევანტური მხარდაჭერის უზრუნველსაყოფად. სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს იმასაც, რომ ცენტრში მცხოვრებ ადამიანებს მისი დატოვება შეუძლიათ საზოგადოებრივ აქტივობებში ჩართვის მიზნით ან ოჯახისა და მეგობრების მოსანახულებლად. ამიტომ, ისინი „იძულებით დაკავებულები“ არ არიან. ამასთან ერთად, მზრუნველობისა და ადმინისტრაციის აქტის მიხედვით მიღებული ბრძანებები მთელ რიგ მოსაზრებებსა და გარანტიებს ეყრდნობა. ისინი შესაძლებელია განხორციელდეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ დამოუკიდებელი ტრიბუნალი დარწმუნდება, რომ ადამიანს აქვს „შეზღუდული ქმედუნარიანობა“ და საჭიროა გადაწყვეტილების მიღება კონკრეტულ საკითხთან დაკავშირებით. ისინი შესაძლებელია განხორციელდეს იმ შემთხვევაშიც, თუ ადამიანი ისეთი რამის გაკეთებას აპირებს, რაც მისი ჯანმრთელობისთვის, კეთილდღეობისთვის ან საკუთრებისთვის გაუმართლებელ რისკს წარმოადგენს (ან შესაძლებელია წარმოადგენდეს). თუ მეურვეობის ბრძანებით საჯარო რწმუნებული ავტორს საცხოვრებლის საკითხში დაენიშნა, მას შეუძლია მიიღოს გადაწყვეტილება იმასთან დაკაბშირებით, თუ სად უნდა ცხოვრობდეს მისი მეურვეობის ქვეშ მყოფი ადამიანი, რათა უზრუნველყოს მისი უსაფრთხოება და კეთილდღეობა. ასეთი გადაწყვეტილება არ მოითხოვს ადამიანის დაკავებას ან მისთვის ხელის შეშლას იცხოვროს სოციალურ საცხოვრისში ან იქირაოს ბინა კერძო საცხოვრებელში თუ მისი ფინანსური პოზიცია ამის საშუალებას აძლევს. რაც შეეხება ავტორს, მას ლიმიტირებული ფინანსური საშუალებები აქვს და სხვა საკითხებიცაა ისეთი, რომლებიც ხელს უშლის ღია საბინაო ბაზარში მონაწილეობაში. მას არ შეუძლია იცხოვროს ოჯახთან ერთად და უნდა ცხოვრობდეს არსებულ სოციალურ საცხოვრებლებში. შესაბამისად, სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ ავტორი არაა „იძულებით დაკავებული“ იმ აზრით, რაც გაწერილია 14 (1) მუხლში.

*მუხლი 18 — გადაადგილების თავისუფლებისა და ეროვნების უფლებები*

4.34 რაც შეეხება ავტორის მტკიცებას მე-18 მუხლთან დაკავშირებით, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ის დაუსაბუთებელია. სახელმწიფო ეყრდნობა ადამიანის უფლებათა კომიტეტის იურისპუდენციას, რომლის მიხედვითაც გადაადგილების თავისუფლება განუყოფელია ადამიანის თავისუფალი განვითარებისგან[[19]](#footnote-19) და თითოეული ადამიანი, რომელიც კანონიერად იმყოფება სახელმწიფოს ტერიტორიაზე, ამ ტერიტორიის ფარგლებში თავისუფალი გადაადგილების უფლებით სარგებლობს. მეტიც, თითეული ადამიანი თავისუფლად ირჩევს საცხოვრებელ ადგილსაც.[[20]](#footnote-20) სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ ავტორი იმავე ფაქტებს მოიშველიებს, რომლებსაც გამოიყენებდა მე-14 (1) მუხლთან დაკავშირებით. სახელმწიფო მხარე უარყოფს ავტორის მტკიცებას, რომ მისი გადაადგილების თავისუფლება ირღვევა: მეურვეობისა და ადმინისტრირების აქტის საფუძველზე მიღებული ბრძანებები არ ახდენს გავლენას მის გადაადგილების თავისუფლებაზე ან მის უფლებაზე, საკუთარი საცხოვრებელი ადგილი თავად აირჩიოს. ავტორს შეუძლია თავისუფლად გადაადგილდეს შენობაში და მონაწილეობას იღებს რეკრეაციულ აქტივობებში (რომლებიც ზოგჯერ იაკანას ცენტრის დატოვებასაც გულისხმობს). სახელმწიფო მხარე არ მიიჩნევს, რომ ავტორმა ნებართვა უნდა აიღოს ხოლმე ცენტრის დატოვებისას ცენტრის თანამშრომლებისგან, მაგრამ ასეთი მოთხოვნის არსებობის შემთხვევაში ეს არ იქნებოდა მისი გადაადგილების თავისუფლების შეზღუდვა, არამედ იქნებოდა ავტორის მხარდასაჭერად აუცილებელი საშუალება.

4.35 რაც შეეხება ავტორის უფლებას აირჩიოს საკუთარი საცხოვრებელი სხვებთან თანასწორად, სახელმწიფო მხარე იმეორებს, რომ განსახლებისა და საზოგადოებრივი მუშაობის დეპარტამენტი განუწყვეტლივ უჭერდა მხარს მის არჩევანს ეცხოვრა კონკრეტულ ადგილზე, სხვების თანასწორად, მიუხედავად იმისა, რომ მისი არჩევანი საცხოვრებლის მიღების ალბათობაზე ზემოქმედებდა. აქედან გამომდინარე, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ, ამ კუთხით, ავტორის პრეტენზიები უსაფუძვლოა.

*მუხლი 22 — პრივატულობასთან, ოჯახთან, სახლთან, კორესპონდენციასთან ან კომუნიკაციის სხვა ტიპთან დაკავშირებით თვითნებური ან უკანონო ჩარევის წინააღმდეგ დაცვის უფლება*

4.36 რაც შეეხება ავტორის მტკიცებას კონვენციის 22-ე მუხლთან დაკავშირებით, სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ ის დაუშვებელი და უსაფუძვლოა. სახელმწიფო მხარე ადამიანის უფლებათა კომიტეტის იურისპუნდენციას ეყრდნობა, რომლის მიხედვითაც სახელმწიფოს მიერ ავტორიზებული ჩარევა მხოლოდ იმ შემთხვევაშია შესაძლებელი, თუ მისი საფუძველი კანონია, რომელიც, თავის მხრივ, პაქტის დებულებებს, მიზნებსა და ამოცანებს უნდა შეესაბამებოდეს.[[21]](#footnote-21) ასეთი ჩარევის შესახებ გადაწყვეტილება თითოეულ საქმესთან დაკავშირებით მხოლოდ კანონით განსაზღვრულმა ორგანომ უნდა მიიღოს.[[22]](#footnote-22) ვინაიდან ავტორი ამჟამად იაკანას ცენტრში ცხოვრობს, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ მისი სახლი სწორედ ესაა (22-ე მუხლის გაგებისთვის) და მისი თანხმობის გარეშე „სახლში“ შეჭრა ჩარევას წარმოადგენს.[[23]](#footnote-23) ასეთი ჩარევა მხოლოდ იმ შემთხვევაშია დასაშვები, თუ ის კანონიერია და არაა თვითნებური. ოთახში, რომელშიც ავტორი ცხოვრობს, პირადი ნივთების შესანახი ადგილებია. მაცხოვრებლებსა და სარეაბილიტაციო სერვისების მიმღებ ადამიანებსაც აქვთ ასეთი ადგილები. აგრეთვე, მათ აქვთ განცხადების დაფებიც, სადაც შეუძლით დაწერონ შენიშვნები ან დაკიდონ ფოტოები.

4.37 რაც შეეხება მტკიცებას, რომ იაკანას ცენტრის თანამშრომლებს ავტორის ოთახთან რეგულარული წვდომა აქვთ, ასეთი წვდომა აუცილებელი და გონივრულია, რადგან ავტორი მაღალი დონის ზრუნვასა და მხარდაჭერას საჭიროებს. უნდა ითქვას ისიც, რომ ასეთი ზრუნვა და მხარდაჭერა ყოველთვის ავტორის პრივატულობის პატივისცემით ხდება. სახელმწიფო მხარე ამტკიცებს, რომ ავტორმა მის პრივატულობაში, ოჯახში, სახლსა ან კორესპონდენციაში თვითნებური ან უკანონო ჩარევის შესახებ მტკიცებულება არ წამოადგინა.

*მუხლი 26 — აბილიტაციისა და რეაბილიტაციის პროგრესული რეალიზაციის უფლება (ხელმისაწვდომი რესურსების მაქსიმალური გამოყენებით)*

4.38 ავტორი ამტკიცებს იმასაც, რომ სახელმწიფო მხარემ დაარღვია მისი 26-ე მუხლით გაწერილი უფლებები როდესაც არ უზრუნველყო რეაბილიტაციით, რომელიც მას „საკუთარ თავზე ზრუნვის და ყოველდღიური ცხოვრების უნარების ან პროფესიული/სხვა ტიპის პოტენციალის განვითარებაში დაეხმარებოდა“. ის აცხადებს, რომ შედეგად „პასიური, დამოკიდებული და ინსტიტუციონალიზებული“ გახდა. აქ სახელმწიფო მხარე ხაზს უსვამს საკუთარი ვალდებულებების პროგრესულ (ე.ი. ეტაპობრივ) ხასიათს. სახელმწიფო აცხდებს, რომ მოწოდებულია ცხოვრების ადეკვატურ სტანდარტს მიაღწიოს ყველა ადამიანისთვის, შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა ჩათვლით და ცხოვრების ყველა ასპექტში მათ სრულ ინკლუზიასა და მონაწილეობას შეუწყოს ხელი. სახელმწიფო მხარე უარყოფს ავტორის მტკიცებას, რომ ეს რეალიზაცია მონაწილე სახელმწიფოსთვის ხელმისაწვდომი რესურსების მაქსიმალური გამოყენებით არ მიმდინარეობს და აცხადებს, რომ შეზღუდული შესაძლებლობის მხარდაჭერის სერვისის დანახარჯები, ინფლაციის გათვალისწინებით, 2013 წელს, 2011 წელთან შედარებით, 4%-ითაა გაზრდილი, ხოლო 2008 წელთან შედარებით - 23%-ით.[[24]](#footnote-24)

4.39 სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ 2011/12 წლებში შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა მხარდაჭერის სერვისებით 317 616-მა ადამიანმა ისარგებლა, რაც 2007/08 წლების მონაცემებზე 29%-ით მეტი იყო. ქუინსლენდის 2014-2019 წლების შეზღუდული შესაძლებლობის გეგმის მიხედვით, სპეციალიზებული შეზღუდული შესაძლებლობის სერვისების მიმღები ადამიანების რაოდენობა 2019 წლისთვის ამჟამინდელი 45 000-დან 97 000-მდე გაიზრდება. მეტიც, იქნება მეტი კონტროლი და არჩევანიც ინდივიდუალური მხარდაჭერის დაგეგმვისას.[[25]](#footnote-25) სქემა ინდივიდის მიზნებსა და მისწრაფებებზე იქნება ფოკუსირებული და გაითვალისწინებს მის გარემოებებს, მაგალითად, შეზღუდული შესაძლებლობის გავლენას სოციალურ და ეკონომიკურ სფეროებში მის მონაწილეობაზე. სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს იმასაც, რომ იაკანას ცენტრში ავტორი რეგულარულ სარეაბილიტაციო მომსახურებას იღებს და როგორც ყველა სხვა მაცხოვრებელს, მასაც მოუწოდებენ განივითაროს ან შეინარჩუნოს ყოველდღიური ცხოვრების უნარები, რათა მოემზადოს საზოგადოებრივ ცხოვრებაში დაბრუნებისთვის. ყველა აქტივობა მიზნად ისახავს, რომ რეაბილიტაციის სერვისების მიმღები პირები არ გახდნენ უფრო პასიურები, დამოკიდებულები ან ინსტიტუციონალიზებულები. შესაბამისად, სახელმწიფო მხარე ამტკიცებს, რომ ის თანდათან, ეტაპობრივად ახორციელებს 26-ე მუხლით გათვალისწინებულ ვალდებულებებს და რომ ავტორის პრეტენზიები უსაფუძვლოა.

*მუხლები 4 და 5 — სახელმწიფო მხარის ზოგადი ვალდებულებები, თანასწორობის უფლება და დისკრიმინაციის დაუშვებლობა*

4.40 რაც შეეხება ავტორის მტკიცებას, რომ სახელმწიფო მხარემ დაარღვია მე-4 და მე-5 მუხლებით გაწერილი მისი უფლებები, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ეს ბრალდება დაუსაბუთებელია. მისი აზრით, სახელმწიფო მნიშვნელოვან ძალისხმევას წევს, არსებული ფინანსური რესურსების გაზრდის ჩათვლით, რომ ავსტრალიაში შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებს, კონვენციის შესაბამისად, სრულად და სხვებთან თანაბარად ადამიანის ყველა უფლებითა და ფუნდამენტური თავისუფლებებით სარგებლობა შეეძლოთ. სახელმწიფო ამტკიცებს, რომ დისკრიმინაციის აკრძალვა კონვენციის ფუნდამენტური პრინციპია და სახელმწიფოები ვალდებულები არიან მიიღონ შესაბამისი ზომები, საკანონმდებლო ზომების ჩათვლით, რათა აკრძალონ დისკრიმინაცია შეზღუდული შესაძლებლობის საფუძველზე. საკანონმდებლო აკრძალვები მოქმედებს ერთა თანამეგობრობის მასშტაბით, მასში შემავალ სახელმწიფოებში და ტერიტორიებზე. შესაბამისად, სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ამ კუთხით ავტორის პრეტენზიები უსაფუძვლოა.

4.41 აქედან გამომდინარე, სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ ავტორის პრეტენზიები კონვენციის მე-4, მე-5 (2), მე-14, მე-18, მე-19, 22-ე, 23-ე, 26-ე და 28-ე მუხლების მიხედვით დაუშვებელია. თუ კომიტეტი მიიჩნევს, რომ რომელიმე მათგანი დასაშვებია, სახელმწიფო მხარის პოზიცია იქნება ის, რომ ეს ბრალდებები უსაფუძვლოა.

**ავტორის კომენტარები სახელმწიფო მხარის დაკვირვებებზე**

5.1 სახელმწიფო მხარის შენიშვნები ავტორს კომენტარის გასაკეთებლად 2015 წლის 12 იანვარს გადაეცა. მას შეხსენების შეტყობინებები 2015 წლის 26 მაისს, 4 აგვისტოს და 14 ნოემბერს და 2016 წლის 4 მარტს გაეგზავნა. ამ შეტყობინებებში საუბარი იყო იმაზე, რომ იმ შემთხვევაში, თუ კომიტეტი ავტორისგან ინფორმაციას არ მიიღებდა, ის გადაწყვეტილებას აქამდე არსებული ინფორმაციის საფუძველზე მიიღებდა.[[26]](#footnote-26) მიუხედავად ამისა, ავტორს კომენტარი აღარ გაუკეთებია.

**B. კომიტეტის მოსაზრებები საქმის დასაშვებობის შესახებ**

6.1 კომუნიკაციაში მოცემული ნებისმიერი პრეტენზიის განხილვამდე, ფაკულტატური ოქმის მე-2 მუხლისა და კომიტეტის რეგლამენტის 65-ე წესის შესაბამისად, კომიტეტმა უნდა გადაწყვიტოს, დასაშვებია თუ არა საქმე ფაკულტატური ოქმის მიხედვით.

6.2 ფაკულტატური ოქმის მე-2 (c ) მუხლის მიხედვით, კომიტეტმა დაადგინა, რომ მსგავსი საკითხი მას არ განუხილავს დაამჟამადაც არ განიხილავს საერთაშორისო გამოძიების ან მოგვარების სხვა პროცედურის ფარგლებში.

6.3 კომიტეტი მიუთითებს სახელმწიფო მხარის განცხადებაზე, რომ ავტორის საჩივარში დაფიქსირებული ზოგიერთი ქმედება 2009 წლის 20 სექტემბრამდე მოხდა და ფაკულტატური ოქმის ძალაში შესვლის შემდეგაც გაგრძელდა, თუმცა ავტორის შეტყობინება დაუშვებელი უნდა იყოს. სახელმწიფო მხარე მიიჩნევს, რომ ავტორმა არ ამოწურა ყველა არსებული შიდასამართლებრივი საშუალება. პირველი, მან არ წარადგინა საჩივარი ქუინსლენდის ანტიდისკრიმინაციულ კომისიაში, მიუხედავად იმისა, რომ, ქუინსლენდის 1991 წლის ანტიდისკრიმინაციული აქტის მიხედვით, შეზღუდული შესაძლებლობა დისკრიმინაციის საფუძველი შეიძლება იყოს. მეორე, ავტორის მიერ საჩივრის შემოტანის პარალელურად დისკრიმინაციის საფუძველზე მისი საჩივრის განხილვა ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიაშიც ხდებოდა. ამასთან დაკავშირებით, კომიტეტი აღნიშნავს, რომ, ადამიანის უფლებათა დარღვევის შემთხვევაში, ქუინსლენდის ანტიდისკრიმინაციულ კომისიასა და ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიაში არსებული პროცედურები აღსრულებად სამართლებრივ საშუალებებს არ ითვალისწინებს. ამის გამო, ისინი ვერ განიხილება, როგორც ეფექტური სამართლებრივი საშუალებები. კომიტეტი აღნიშნავს იმასაც, რომ 2014 წლის 19 მაისს ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიამ ქუინსლენდის შტატს შეატყობინა საკუთარი გადაწყვეტილების შესახებ, რომ მოგვარების გონივრული პერსპექტივის არარსებობის გამო, დისკრიმინაციასთან დაკავშირებული ავტორის საქმის სამართალწარმოება შეეწყვიტა.

6.4 რაც შეეხება სასამართლოს წინაშე არსებულ პროცედურებს, კომიტეტი აღნიშნავს, რომ ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიაში შესული საჩივრის შეწყვეტა მომჩივანს საშუალებას აძლევს სამართალწარმოება დაიწყოს ფედერალურ სასამართლოში და უკანონო დისკრიმინაციისთვის აღსასრულებელი საშუალება ეძებოს. კომიტეტი აღნიშნავს იმასაც, რომ ავტორმა არ დაიწყო ასეთი სამართალწარმოება და შესაბამისი ვადაც ამოიწურა.

6.5 კომიტეტი აღნიშნავს იმასაც, რომ ავტორის შეტყობინებას შეზღუდული შესაძლებლობის გამო დისკრიმინაციასთან დაკავშირებით სამართალწარმოების დამოუკიდებელი ძალა არ აქვს, რადგან ის ადმინისტრაციულ ბრძანებას ექვემდებარება, რომლის მიხედვითაც მხოლოდ საჯარო რწმუნებულს შეუძლია ავტორის სახელით სამართალწარმოების ინიცირება (ან ავტორიზება). კომიტეტი მიუთითებს სახელმწიფო მხარის არგუმენტზეც, რომ ავტორი უფლებამოსილების სერტიფიკატს ექვემდებარება, რომლის თანახმადაც საჯარო რწმუნებული მისი ფინანსური საკითხების ადმინისტრატორად ინიშნება და რომ „ფინანსური საკითხების“ არსებული განმარტებისა და ადმინისტრაციული ბრძანების ასლის არარსებობის გათვალისწინებით, გაურკვეველია, რომელი ბრძანება უშლის ხელს სამართალწარმოების დაწყებაში. კომიტეტი შენიშნავს იმასაც, რომ ავტორმა კომიტეტს ამ საკითხთან დაკავშირებით დამატებითი ინფორმაცია არ მიაწოდა. ამ შემთხვევაში, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ მას არ შეუძლია განსაზღვროს, შეეძლო თუ არა ავტორს სამართალწარმოების დამოუკიდებლად დაწყება, მაგრამ აღნიშნავს იმასაც, რომ მის წარმომადგენელს ამის გაკეთება შეეძლო, რაც გააკეთა კიდეც, როდესაც საქმე ავსტრალიის ადამიანის უფლებათა კომისიაში შეიტანა.

6.6 კომიტეტი აღნიშნავს, რომ არაა აუცილებელი შიდასახელმწიფოებრივი სამართლებრივი საშუალებების ამოწურვა, როდესაც სამართლებრივი დაცვის საშუალებების გამოყენება უსაფუძვლოდ გახანგრძლივებულია ან ნაკლებად სავარაუდოა, რომ პრობლემას ეფექტურად მოაგვარებს. მიუხედავად ამისა, ეფექტურობასთან დაკავშირებით ეჭვის ქონა არაა საკმარისი და ავტორს არ ათავისუფლებს სამართლებრივი საშუალებების ამოწურვის ვალდებულებისგან.[[27]](#footnote-27) კომიტეტი მიუთითებს ავტორის არგუმენტზე, რომ სახელმწიფო მხარის სასამართლოები ვერ მიაწვდიდნენ მას შეზღუდული შესაძლებლობის გამო დისკრიმინაციის აქტის ან ანტიდისკრიმინაციული კანონის მიხედვით ეფექტურ და გონივრულად ხელმწისაწვდომ სამართლებრივ საშუალებებს შემდეგი მიზეზებით: (ა) დისკრიმინაცია, რომელზეც ის საუბრობს, მოხდა იმ პროგრამასთან დაკავშირებით, რომელიც „სპეციალური ზომების“ კატეგორიას მიეკუთვნება და მხოლოდ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებს მოიცავს; შესაბამისად, არ შეიძლება წარმოშობდეს ასეთი დისკრიმინაციის შესახებ პრეტენზიებს, შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა დისკრიმინაციის შესახებ კანონის 45-ე მუხლის შესაბამისად; (ბ)შესაძლებელი რომც ყოფილიყო, დისკრიმინაციის კანონის მიხედვით, შეზღუდული შესაძლებლობის საფუძველზე დისკრიმინაციის შესახებ საჩივრის გაკეთება, ეს, სავარაუდოდ, „წარუმატებელი იქნებოდა, რადგან ავტორი შეფასდა, როგორც მხარდაჭერის სერვისების საჭიროების მქონე და მისი გარემოებები „მატერიალურად განსხვავებულია“ სოციალური საცხოვრისის სხვა აპლიკანტების გარემოებებისგან. ამ კონტექსტში, ქუინსლენდის შტატის ქმედება, „სავარაუდოდ“, გონივრულად ჩაითვლებოდა, რადგან შეზღუდული შესაძლებლობის მხარდაჭერის სერვისები ავტორს მანამდე უნდა მიეწოდოს, სანამ მისთვის ხელმისაწვდომი გახდება საცხოვრებელი და ასეთი მხარდაჭერა, სავარაუდოდ, კვალიფიცირებული იქნებოდა, როგორც ზედმეტი ტვირთი; (გ)შეზღუდული შესაძლებლობის საფუძველზე დისკრიმინაციის გამო ერთა თანამეგობრობის, როგორც დამხმარე მხარის, პასუხისმგებლობა არ შეიძლება დადგინდეს, სანამ ასეთი პასუხისმგებლობა არ დაეკისრება ქუინსლენდის შტატს. ავტორი აღნიშნავს, რომ, ამ მიზეზით, მისი საჩივარი ერთა თანამეგობრობის წინააღმდეგ აუცილებლად წარუმატებელი იქნებოდა. მიუხედავად ამისა, კომიტეტი აღნიშნავს იმასაც, რომ ავტორი არ ასაბუთებს საკუთარ არგუმენტებს მაშინ, როდესაც სახელმწიფო მხარე მიუთითებს დისკრიმინაციის საჩივრების მრავალ წარმატებულ ქეისზე, რომლებიც შეზღუდული შესაძლებლობის საფუძველზე დისკრიმინაციის კანონის მიხედვით გაკეთდა ერთა თანამეგობრობისა და მასში შემავალი სახელმწიფოებისა და ტერიტორიების წინააღმდეგ.[[28]](#footnote-28) შესაბამისად, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ მას არ შეუძლია დაასკვნას, რომ ავტორმა ამოწურა არსებული შიდასახელმწიფოებრივი სამართლებრივი საშუალებები და შეტყობინებას დაუშვებლად ცნობს ფაკულტატური ოქმის მე-2 (d) მუხლის შესაბამისად.

**C. დასკვნა**

7. კომიტეტმა გადაწყვიტა, რომ:

(ა) შეტყობინება დაუშვებელია ფაკულტატური ოქმის მე-2 (d) მუხლის შესაბამისად; (ბ) ეს გადაწყვეტილება უნდა გადაეცეს სახელმწიფო მხარესა და ავტორს.

Graphical user interface, application

Description automatically generated

თარგმანი შექმნილია ევროკავშირის მხარდაჭერით. მის შინაარსზე სრულად პასუხისმგებელია "კოალიცია დამოუკიდებელი ცხოვრებისათვის" და შესაძლოა, რომ იგი არ გამოხატავდეს ევროკავშირის შეხედულებებს.
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4. მეურვეობისა და ადმინისტრირების აქტი, ნაწილი 5. [↑](#footnote-ref-4)
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